

# 數位典藏國家型科技計畫 地圖與建築主題小組

## 96年度 第一次工作會議記錄

時間：96年11月10日(星期六)上午10：00

地點：國立自然科學博物館414會議室

主席：周明 主任（地圖與建築主題小組召集人）

計畫及單位名稱	出席人員
地圖與遙測影像數位典藏計畫	楊乃夷
農村藝術博物館數位典藏研究	盧惠敏、曾雍雯、江雅雯、韓倩茹、郭珏伶、邱仁暉
龍山寺大木作數位典藏計畫	黃業強、鄭明裕、溫蔚華、施雅文
台南古蹟數位典藏計畫	楊飛
淡水古蹟博物館數位典藏計畫第二期	黃瑞茂、倪順成
台北縣古蹟建築數位典藏計畫	游政憲、楊文斌
澎湖匾額文化數位典藏	孔良乙、林俊宏
後設資料工作組	城菁汝
國立自然科學博物館	郭周渝
拓展臺灣數位典藏分項	陳秀華、林彥宏、高芷彤、許玉芬、許雅婷、王傢軍、林芳志

記錄：林芳志

### 主席致詞：

今天第一次見面，議程其實海闊天空都可以討論，但是因為各計畫牽動面很廣，所以還是大家先相互認識一下。另外，數位典藏各分項的人員從北部下來，也有一些事項要跟各位報告，所以安排了一些簡單的報告事項。把會議當成聯誼會相互觀摩，也針對整合性及共通性的問題進行探討。重點是有一些新進的計畫，剛開始或許有一些疑慮或是想法，可以提出來跟大家分享，目的是將主題小組內部的問題先沈澱出來。

### 一、 報告事項

(一) 地圖與建築小組各計畫簡介

1. 地圖與遙測影像數位典藏計畫（請參閱附件一）
2. 農村藝術博物館數位典藏研究（請參閱附件二）
3. 龍山寺大木作數位典藏計畫（請參閱附件三）
4. 台南古蹟數位典藏計畫（請參閱附件四）
5. 淡水古蹟博物館數位典藏計畫二期

大致上本來就進行有一些古蹟研究，也跟淡水古蹟博物館密切和作，第一年有摸索出一些既定的程序和方法，第二年開始就比較輕鬆。我們同時也結合淡水地區社區大學，也培養了一些古蹟的人才。未來的構想就是透過3D的建構，藉由PDA上網就可以進行導覽，所以主要是以3D來進行古蹟的呈現，主要是可以恢復以往的樣貌，並對於細部構件可以深入描述。今年初架構了一個網頁，請參考：<http://tavc.arch.tku.edu.tw/>

我們定了一個三年度的計畫，開始往老街裡面發展，而外圍未完成部分也會持續進行。暑假已經進行調查及資料蒐集，模型都建得差不多了，未來也會把所有淡水古蹟的資料都跟GOOGLE EARTH整合，目前遇到的問題是海關碼頭，由於為海軍軍區，所以要行文通過才能調查，另外多田榮吉的部分因為在整修，因此作業有稍微延宕。

6. 台北古蹟數位典藏計畫（請參閱附件五）

## (二) 台灣多樣性數位化資源調查表填寫介紹

問題：需要自己進行調查嗎？

秀華：不用，第一階段就是以目前知道的東西填寫即可，各領域將會指派助理或工讀生前往進行詳細調查。

問題：如果要陳述相關資料，是否要對方同意？

秀華：其實只是要大略的資訊，我們會再做深入的調查。

周明：我已經推薦了十多個，也一一打電話去告知推薦的原意，通常對方都相當高興，這對雙方都是一種正面的互動。如果沒有告知對方，也不至於就是侵權，應該也不會有法律責任，但是如果認爲值得推薦的典藏對象，積極聯繫是必要的。

(三) 台灣多樣性知識網計畫簡介（請參閱附件六）

## 二、 討論議題

(一) 主題小組參與「台灣多樣性知識網」運作之議題

周明：現在已經是96年底，建築主題小組可以在07年規劃加入嗎？

玉芬：目前僅止於規劃的階段。

周明：各個計畫都在忙本身的內容，知識網內容是跨計畫、跨資料庫，是一種整合型的，將由誰來進行？

玉芬：由召集人來作集結整合的動作。

周明：進行知識網的經費來源為何？

彥宏：會規劃另外一筆獨立的經費，提供主題小組運作知識網。

周明：不同主題呈現內容的平台是否有所差異？是否求奇一致性？如果各自發展出來，不同主題間的差異性會很大。另外，先起步和慢起步的主題之間的差異問題也需要考量。以建築主題來說，目前已經有很多不同層面的東西可以建構出知識的架構，例如結構的類型、古蹟的歷史背景、建築的裝飾藝術等，很多具體的項目可以發展，潛力很大。

(二) 計畫執行整合參考、後設資料共通欄位及相關需協助事項之討論

城菁汝：我們協助各個計畫建置Metadata的相關事項，不論是機構計畫或是公開徵選計畫，我們都提供諮詢的服務或是間接的合作。在合作的方式方面，第一種是全程規劃，如果計畫的Metadata完全尚未建置，我們會針對計畫內容，協同系統開發人員進行全程規劃；另外一種是計畫本身已經建立了後設資料，但是面臨資料交流互通的問題，我們也會提供相關的解決方案。剛剛聽了各計畫的簡介後，發現雖然都在建築小組裡面，但是各自的典藏物件大小、性質很不一致，因此在後設資料的規劃方面，傾向於針對各個計畫的需求來設定，性質相近的可以相互參考，但是不一定全部的計畫都要一樣的格式。而將來各計畫後設資料要匯進數位典藏聯合目錄的動作，經過簡單的程序即可達成。

後設資料工作組網站：<http://www.sinica.edu.tw/~metadata/index.html>

周明：就像城小姐提到的，如果計畫彼此之間有差異性，也不用強求後設

資料格式一定要跟其他計畫一樣，以本身計畫的需求為前提，像龍山寺很多後設資料的格式就跟淡水古蹟不完全相同，這就是最好的例子。但是有些部分若在可行的範圍，也盡可能求其一致，例如大木作和小木作在棟架和區位方面也有共通點。

城菁汝：藝術與圖像主題小組曾經規劃建置「文飾資料庫」專題，由故宮器物組和台大藝術研究所共同合作，建置其間採行的討論方式，可供地圖與建築主題小組作為依循。

周明：這一方面如果有需要的話，不一定要等待每次的主題小組會議，平常也可以密集聯繫，進行討論。像台南的古蹟大部分都是寺廟，很多的構件都會一樣，所以有很多可以溝通的地方。

### 三、 臨時動議

(一) 楊乃夷先生補充GIS技術如何落實到建築主題的加值功能。(此部分由於錄音檔雜音過多，未能整理出內容)

(二) 典藏建築或物件之授權問題

鄭明裕：淡水馬偕及墓園的授權情形為何？台南古蹟的授權情形又為何？

倪順成：目前還沒有處理到這個部分。

楊飛：已經跟台南文化局合作十年，都由他們來授權。

周明：根據文化資產保護法，所有的文化資產，地方的歸地方文化主管單位管轄。就像我們在古蹟挖掘出來的物件，就文資法的所有權屬於台中市政府，博物館的立場只是託管。

鄭明裕：目前遇到的問題是，建築會有一些雕刻或是彩繪，依文資法來說，建築所有人擁有雕刻或是彩繪的所有權，但是卻不擁有其著作權。以古蹟來說，由於年代的關係，比較不會遇到著作權的問題，但是若遇到非古蹟，而且為個人所有，就很可能會碰觸到這個議題。以龍山寺來說，構建和構架大概都沒有這個問題，但是若是後來新做的雕刻，龍山寺可能沒有這項雕刻的著作權。

周明：這部份已經牽涉智慧財產權的專業，不過有疑慮還是先釐清會比較好。古蹟的部分比較不會比較有問題，但是也不會完全不會碰觸到。就像101大樓圖像的著作權問題，也是有所爭議。

盧惠敏：新惠宮將所有的構建都捐給我們學校，所以沒有智慧財產權問題。但是現在的疑問是，我們拍了很多照片，也將這些照片放上網，日後如果我們離開了這所學校，那這些照片以及數位博物館的影像所有權應如何劃分？

周明：就新惠宮的計畫來說，應該是國科會和學校共同擁有這些產物，而國科會一般來說會用於聯合目錄或公用資訊等合理範圍，比較不會有額外的運用。而另一方面。要看計畫執行者和學校之間有無約定，以科博館而言，人員會跟館方簽約，所有的研究和產出都和官方共有。以共有的情況來說，當該人員離開原單位，而欲以這些共有的產物出版，則必須雙方面同意。也有些學校的學術風氣較為自由，當老師在校時和學校共有，而離校後則尊重老師的權利，所以每個學校都有不一樣的情況。

鄭明裕：這個問題在上次的著作權工作坊有提到過，老師和學校之間是比較接近受僱關係，而不是像委外作業是屬於「受委託」。而受委託和受僱的情形有不同的規定，以委託關係來說，如果沒有特殊約定，財產權好像是屬於委託人，而人格權屬於受委託人；至於受僱關係，也有相關的規範，可以進一步去查清楚。而未來如果要利用，合理引用不需另外授權，若涉及出版，則需要擁有方同意。

### (三) 「農村藝術博物館數位典藏研究」計畫名稱議題

周明：提供一點意見供參考，如果有錯誤請見諒。就是貴計畫目前內容只限於新惠宮，是否日後會納入其他農村藝術相關主題？如果將來只限於寺廟，是不是在計畫名稱方面可以有所調整？例如幾年前保安宮數位典藏計畫的名稱為「大型歷史建築數位典藏計畫—台北市保安宮」，它如果沒有出現「保安宮」的話，範疇的界定就會出現問題。所以如果貴計畫將來有很多內容會進來，建議今年可以加上「新惠宮篇」的字眼。

鄭明裕：我也和周老師有同樣的感覺，不知道是不是他捐給你們，而你們以博物館的名義接受，而且又佔了相當大量的館藏比例，所以才納入所謂「農村典藏」，建議可以列出「重要典藏」，讓新惠宮在計畫中有所定位。

盧惠敏：基本上我們這個博物館還是以典藏建築藝術為主，當初計畫命名是配合學校的特色，是因為學校一向以農為主。如果明年可以更改題目的話，也傾向於更改題目，這樣比較符合整體的發展。

#### 四、 散會